



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 14/2004

Μεταξύ:

NETVISION LIMITED

Αιτητών

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

NETVISION LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κo Γιώργο Παγιάση, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. κo Κυριάκο Φιάκκα, Διευθύνων Σύμβουλο,
Netvision Ltd
4. κo Αντώνη Σκούλλο, Διευθυντή Πωλήσεων
Netvision Ltd
5. κo Βαρνάβα Ειρήναρχο, Διευθύνων Σύμβουλο
Logicom Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Κώστα Αγρότη, Διευθυντή Τμήματος
Υπηρεσιών Πληροφορικής
2. κα Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό
Πληροφορικής, ΤΥΠ,
3. κα Ξένια Ελευθερίου, Πρώτο Λειτουργό
Πληροφορικής, ΤΥΠ
4. Δρ. Μηνά Κυριακίδη, Ιατρό, Υπουργείο Υγείας
5. Δρ. Παύλο Παύλου, Ιατρό, Υπουργείο Υγείας
6. Δρ. Κωνσταντίνο Παττίχη, Πανεπιστήμιο Κύπρου
7. Δρ. Γιώργος Σαμάρας, Πανεπιστήμιο Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Οκτωβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στα αποτελέσματα της Προσφοράς αρ. ΤΥΠ 011/2003 που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 27 Ιουνίου, 2003 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένης λύσης ενός πληροφοριακού συστήματος υγείας για το Υπουργείο Υγείας. Με την προσφορά εξητείτο όπως οι ενδιαφερόμενοι υποβάλουν «επίδειξη ενδιαφέροντος» με σκοπό τον καταρισμό προκαταρκτικού καταλόγου προεπιλεγμένων πιθανών προμηθευτών για το έργο αυτό. Είναι αντιληπτό ότι το πιο πάνω έργο αφορά τη Μηχανογράφηση του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας.

2. Το ιστορικό της πιο πάνω προσφοράς έχει ως εξής:

(α) Το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής (που πιο κάτω θα αναφέρεται σαν ΤΥΠ) ετοίμασε προδιαγραφές για επίδειξη ενδιαφέροντος από πιθανούς προμηθευτές για το πιο πάνω αναφερόμενο έργο.

Οι πιο πάνω προδιαγραφές εγκρίθηκαν από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών στις 28.5.2003.

(β) Σαν ημερομηνία υποβολής των εγγράφων εκδήλωσης ενδιαφέροντος ορίστηκε η 5.9.2003. Μετά από απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών η ημερομηνία παρατάθηκε μέχρι την 3.10.2003.

(γ) Μέχρι την πιο πάνω ημερομηνία εκδήλωσαν ενδιαφέρον 24 εταιρείες και υπεβλήθησαν 25 προτάσεις. Μια από τις εταιρείες υπέβαλε δύο προτάσεις.

(δ) Ορίστηκε από το Διευθυντή του Τμήματος Πληροφορικής (ΤΥΠ) τριμελής επιτροπή αξιολόγησης από δημόσιους λειτουργούς και ετοιμάστηκε κατάλογος με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως δημοσιεύτηκαν στο σχετικό έγγραφο Ε.Ο.Ι. (Expression of Interest). Η Επιτροπή αυτή άρχισε τη διαδικασία αξιολόγησης των

Προτάσεων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος στις 23.10.2003. Κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο των υποβληθεισών προτάσεων διαπιστώθηκε ότι 13 εταιρείες οι οποίες εκδήλωσαν ενδιαφέρον δεν πληρούσαν τους υποχρεωτικούς όρους του εγγράφου Ε.Ο.Ι. Μεταξύ αυτών και η αιτήτρια εταιρεία NETVISION LTD. Σημειωτέον ότι με τον αποκλεισμό των 13 εταιρειών συμφώνησε αργότερα και η ομάδα συμβούλων του Πανεπιστημίου Κύπρου όπως θα αναλυθεί πιο κάτω.

(ε) Η πιο πάνω διαδικασία αξιολόγησης διακόπηκε ουσιαστικά με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερ. 2.10.2003, η οποία κοινοποιήθηκε στο Διευθυντή του ΤΥΠ την 3.11.2003, το οποίο αποφάσισε όπως αναθέσει σε ομάδα ειδικών του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Κύπρου τις πιο κάτω εργασίες. Συγκεκριμένα η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αναφέρει σχετικά με την ανάθεση στην ομάδα των ειδικών τα ακόλουθα:

- (1) την αξιολόγηση των προτάσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την πρόκριση των τριών επικρατέστερων προτάσεων εταιρειών,
- (2) την εξειδίκευση των αναγκών και των λειτουργικών απαιτήσεων του συστήματος,
- (3) τη δημιουργία Εγγράφου Προσφορών (tender document) ώστε να υποβληθεί νέα λεπτομερής πρόταση/προσφορά από τις τρεις επικρατέστερες εταιρείες.
- (4) την τελική αξιολόγηση και υποβολή εισήγησης κατακύρωσης του έργου στον επικρατέστερο προσφοροδότη.

3. Προς το σκοπό υλοποίησης των αμέσως ανωτέρω αναφερομένων, υπεγράφη σχετική συμφωνία στις 5.2.2004. Η συμφωνία συνάφθηκε μεταξύ της Κυβέρνησης της Κυπριακής Δημοκρατίας, ενεργούσης δια του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και της ομάδας Συμβούλων-Ακαδημαϊκών του Τμήματος Πληροφορικής του

Πανεπιστημίου Κύπρου και υπογράφεται από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και τον Αντιπρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου κ. Χρίστο Ν. Σχίζα.

4. Στην πιο πάνω συμφωνία καταγράφονται οι υποχρεώσεις των συμβούλων οι οποίες είναι οι ίδιες με τις αναφερόμενες στην παράγρ. 2(ε)(1-4) ανωτέρω, ο τρόπος εκτέλεσης του έργου και η περιγραφή των φάσεων της εργασίας, τα χρονοδιαγράμματα, οι όροι μίσθωσης των υπηρεσιών των συμβούλων, οι όροι αμοιβής τους και άλλοι δευτερεύοντες όροι.

5. Στην αναφερόμενη συμφωνία και στον όρο 3 καταγράφονται ονομαστικά οι σύμβουλοι και οι επιστημονικοί συνεργάτες τους. Ολόκληρος ο όρος έχει ως ακολούθως:

«Η ομάδα των Συμβούλων θα απαρτίζεται από τους ακόλουθους ακαδημαϊκούς:

Συντονιστής μεταξύ Υ.Υ. και Π.Κ.

Χρίστος Ν. Σχίζας, Καθηγητής Πληροφορικής

Ομάδα Συμβούλων:

Γιώργος Σαμάρας, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Ανδρέας Πιτσιλλίδης, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Κωνσταντίνος Παττίχης, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Ανδρέας Ανδρέου, Λέκτορας Πληροφορικής

Οι κ.κ. Κ. Παττίχης και Α. Ανδρέου θα αναλάβουν το συντονισμό της ευρύτερης ομάδας εργασίας.

Στην ομάδα του Π.Κ. θα συμμετέχουν, εκτός από τους Συμβούλους ειδικό επιστημονικό προσωπικό του Π.Κ. και μεταπτυχιακοί συνεργάτες.

Οι Σύμβουλοι θα αξιοποιήσουν επίσης την εμπειρογνωμοσύνη σε θέματα Αρχιτεκτονικής Υπολογιστών του Παρασκευά Ευρυπίδου, Αναπλ. Καθηγητή στο

Τμήμα Πληροφορικής και σε θέματα Ιατρικής Πληροφορικής του Κωνσταντίνου Πίτρη, Λέκτορα στο Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Επιπλέον θα αξιοποιηθεί η γνώση και η εμπειρία σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφοριακά Συστήματα του Κώστα Γενεθλή ειδικού επιστήμονα στο Τμήμα Πληροφορικής.

Η ομάδα των ειδικών επιστημόνων και μεταπτυχιακών συνεργατών θα αριθμεί συνολικά δέκα έως 12 (10-12) άτομα τα ονόματα των οποίων θα συγκεκριμενοποιηθούν κατά το χρόνο έναρξης της συνεργασίας».

6. Είναι αναντίλεκτο γεγονός ότι οι σύμβουλοι ανέλαβαν εξ υπαρχής την αξιολόγηση των υποβληθέντων προτάσεων. Δεν συνέχισαν δηλαδή το έργο από το σημείο που είχε μείνει η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής.

7. Οι σύμβουλοι ετοίμασαν προκαταρκτική έκθεση αξιολόγησης η οποία μέσω του Υπουργείου Υγείας υποβλήθηκε στο ΤΥΠ με σκοπό να κληθούν για παραστάσεις οι εταιρείες που κάλυπταν τις νομικές και άλλες αναγκαίες απαιτήσεις του Εγγράφου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για το αναφερόμενο σύστημα. Η προκαταρκτική αυτή έκθεση υποβλήθηκε στο ΤΥΠ την 18.12.2003.

Η τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ικανοποιήθηκε από την έκθεση γιατί αυτή δεν περιείχε τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία σχετικά με το κατά πόσο οι εταιρείες ικανοποιούσαν ή όχι τις αναγκαίες απαιτήσεις του Ε.Ο.Ι. Ως εκ τούτου, ζητήθηκε από την ομάδα συμβούλων να ετοιμάσει νέα έκθεση με πλήρη δικαιολογητικά στοιχεία. Τούτο πράγματι έγινε και στις 14.1.2004 διαβιβάσθηκε στο ΤΥΠ αντίγραφο νέας προκαταρκτικής αξιολόγησης.

8. Μετά τον αποκλεισμό των 13 εταιρειών όπως αναφέρεται στην παράγρ. 2(δ) πιο πάνω, οι υπόλοιπες 12 κλήθηκαν για παρουσίαση των προτάσεών τους. Οι παρουσιάσεις έγιναν κατά τη χρονική περίοδο 2.2.2004 – 5.2.2004 ενώπιον της ομάδας των συμβούλων και των μελών της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης. Κατά τις παρουσιάσεις υποβλήθηκαν σχετικές ερωτήσεις και δόθηκαν διευκρινίσεις σε θέματα

στα οποία υπήρχαν απορίες ή ασάφειες ή έχρηζαν λεπτομερούς περιγραφής. Επιπρόσθετα δόθηκαν γραπτές διευκρινίσεις από ορισμένες εταιρείες.

9. Βάσει της πιο πάνω διαδικασίας οι σύμβουλοι ετοίμασαν την Έκθεση Αξιολόγησης η οποία παραδόθηκε στο Υπουργείο Υγείας στις 26.3.2004 και διαβιβάστηκε αυθημερόν στο ΤΥΠ. Η έκθεση μελετήθηκε από την Τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία έκρινε ότι έπρεπε να ζητηθούν επεξηγήσεις και διευκρινίσεις για ορισμένα σημεία της έκθεσης. Αφού δόθηκαν οι διευκρινίσεις ή/και επεξηγήσεις η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να επανεξετάσει τις προτάσεις των εταιρειών και να κάνει δική της αξιολόγηση μέσα στα πλαίσια των κριτηρίων που καθορίστηκαν στο Έγγραφο Ε.Ο.Ι. στα υπό διευκρίνιση σημεία και να τη συγκρίνει με τη βαθμολόγηση των συμβούλων με σκοπό να διαπιστωθεί εάν υπήρχε σημαντική διαφορά που θα μπορούσε να αλλοιώσει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης των συμβούλων.

10. Κατόπιν της πιο πάνω επανεξέτασης και αξιολόγησης από την Τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης και αφού έγιναν μικρές τροποποιήσεις που δεν άλλαζαν ουσιαστικά το αποτέλεσμα, διαπιστώθηκε σύμπτωση απόψεων μεταξύ των δύο αξιολογήσεων δηλαδή εκείνης των συμβούλων και εκείνης της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης. Κατόπιν τούτου η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε σχετική έκθεση η οποία υπεβλήθη στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών με σχετική επιστολή του Διευθυντή του ΤΥΠ ο οποίος εισηγείτο την έγκριση της από το Συμβούλιο Προσφορών με την εισήγηση του ιδίου όπως η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης ζητήσει επίδειξη των προτεινόμενων λύσεων από τις εταιρείες που οι προτάσεις τους ικανοποιούν το σχετικό όρο των προδιαγραφών πριν αποφασίσει για τις τρεις καλύτερες.

11. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών αποφάσισε στις 13.7.2004 να εγκρίνει την παράδοση του τελικού εγγράφου προσφορών στους οικονομικούς φορείς που εισηγείται η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης και οι οποίοι συμπίπτουν με αυτούς που εισηγήθηκε η ομάδα συμβούλων του Πανεπιστημίου Κύπρου.

12. Το τελικό αποτέλεσμα των αξιολογήσεων και σε συνάρτηση με τους όρους των προσφορών, που δεν κρίνουμε χρήσιμο να παραθέσουμε λεπτομερώς, ήταν ότι θα εξητείτο από τους οικονομικούς φορείς που έχουν λάβει τις τρεις ψηλότερες βαθμολογίες να υποβάλουν προσφορά. Θέλουμε να τονίσουμε ότι η επιλογή τριών μόνο οικονομικών φορέων, οι οποίοι θα ελάμβαναν τις ψηλότερες βαθμολογίες, για την υποβολή προσφορών είναι σύμφωνη με τους όρους των προσφορών.

Οι τρεις επιλεγείσες προς τούτο εταιρείες είναι οι ακόλουθες:

- (α) IBM Semea, με συνολική βαθμολογία 87.37%
- (β) GCC Computers Ltd, με συνολική βαθμολογία 84.87%
- (γ) Accenture Ltd, με συνολική βαθμολογία 84.68%.

13. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης έχουν καταχωρηθεί συνολικά πέντε Ιεραρχικές Προσφυγές. Οι επικαλούμενοι λόγοι ακύρωσης είναι κατά το πλείστον κοινοί με μικρές διαφοροποιήσεις στην κάθε μία προσφυγή.

14. Στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ληφθείσα απόφαση προσβάλλεται για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) η μη επιλογή των Αιτητών ή/και ο αποκλεισμός τους από τη συνέχεια του διαγωνισμού ήταν αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα δεδομένου ότι η πρόταση ανταποκρινόταν στους όρους των προσφορών ή/και δεν παρουσίαζε απόκλιση από τους υποχρεωτικούς όρους.
- (β) μη άσκηση ή κακή άσκηση παρεχόμενης διακριτικής εξουσίας,
- (γ) κατάχρηση εξουσίας αφού ο αποκλεισμός των Αιτητών από το διαγωνισμό δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του νόμου αλλά σκοπούς αλλότριους.
- (δ) η απόφαση λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα, δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη και αντιβαίνει τους κανόνες της καλής πίστης.

- (ε) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου.
- (στ) υπήρχε παράβαση του Άρθρου 3 του Συντάγματος αφού οι όροι του διαγωνισμού και άλλα σχετικά έγγραφα δεν ήταν σε επίσημη γλώσσα της Δημοκρατίας. Διευκρινίζεται εδώ ότι οι όροι του διαγωνισμού και τα άλλα σχετικά έγγραφα ήταν συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα.

Κατά την ακρόαση της παρούσας υπόθεσης προβλήθηκαν πρόσθετοι λόγοι όπως επίσης και διευκρίνιση ορισμένων λόγων που αναφέρονται στην προσφυγή. Βασικά ετέθη το θέμα εάν η υπογραφείσα σύμβαση με την ομάδα των πανεπιστημιακών οι οποίοι ορίστηκαν ως σύμβουλοι είναι σύμβαση μεταξύ του δημοσίου και νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου οπότεν εξαιρούνται από τις διατάξεις του Ν. 102(Ι)/97, άρθρο 3(3), ή εάν είναι σύμβαση του δημοσίου με ιδιώτες συμβούλους οπότε εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 18(2) των περί Προσφορών του Δημοσίου (Γενικοί) Κανονισμοί του 1999 και του 2001 (Κ.Δ.Π. 104/99). Επίσης, εάν το Υπουργικό Συμβούλιο είχε εξουσία να προβεί στο διορισμό των συμβούλων, όπως επίσης εάν υπήρξε νόμιμα συγκροτημένη τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προβλέπεται στο πιο πάνω αναφερόμενο άρθρο 18(2) των Κανονισμών.

15. Πέραν των πιο πάνω νομικών θεμάτων έχουν τεθεί από τους Αιτητές και τα ακόλουθα θέματα που κατά τους ισχυρισμούς τους άπτονται του κύρους της όλης διαδικασίας και παραβιάζουν σοβαρά βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης:

- (α) Στην ομάδα των συμβούλων συμμετείχαν και άλλα πρόσωπα όπως εκτίθεται στην παράγρ. 5 πιο πάνω, μεταξύ των οποίων και ο Κώστας Γενεθλής ο οποίος φέρεται να είναι μέτοχος και διοικητικός σύμβουλος της εταιρείας Ten Twenty της οποίας η διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM και το Πανεπιστήμιο Κύπρου είναι partners.

- (β) Το Πανεπιστήμιο Κύπρου για την εγκατάσταση δικού του λογισμικού συστήματος (e-University) έχει επιλέξει τελικά την εταιρεία IBM. Σαν συνεργάτες της εταιρείας αυτής για το εν λόγω σύστημα έχουν οριστεί σαν έμμισθοι πανεπιστημιακοί, μερικοί από τους οποίους περιλαμβάνονται μεταξύ των συμβούλων και στην ευρύτερη ομάδα συνεργατών όπως αναφέρεται πιο πάνω.
- (γ) Τρεις εκ των πανεπιστημιακών της ομάδας των συμβούλων και συγκεκριμένα οι Γιώργος Σαμάρας, Ανδρέας Ανδρέου και Χρίστος Σχίζας έχουν σχέση συνεργασίας με την εταιρεία IBM.
- (δ) Δύο εκ των μελών της ομάδας των συμβούλων και συγκεκριμένα οι Γιώργος Σαμαράς και Ανδρέας Πιτσιλλίδης δεν είναι εγγεγραμμένα μέλη του ΕΤΕΚ και σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν. 224/99 όπως τροποποιήθηκε, τούτο συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής σύμβασης.

16. Η Αναθέτουσα Αρχή και οι εκπρόσωποι της ομάδας των συμβούλων που έλαβαν μέρος στην ενώπιον μας διαδικασία, όπως και τα μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης, έχουν αρνηθεί και απορρίψει όλα τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Θεωρούμε όμως σκόπιμο να αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή εκπροσωπήθηκε μόνο από τεχνοκράτες και χωρίς νομική βοήθεια, γεγονός που έχει δυσχεράνει το έργο της Αναθεωρητικής Αρχής, η οποία σημειωτέον έχει προ καιρού επισημάνει προς την Αρμόδια Αρχή, όπως σε περιπτώσεις που εγείρονται εξειδικευμένα νομικά θέματα, είναι καλύτερα για τις αναθέτουσες αρχές αλλά και την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, να υπάρχει και νομική εκπροσώπηση της Αναθέτουσας Αρχής.

17. Βάσει όλων των γραπτών αλλά και προφορικών ισχυρισμών και επιχειρημάτων, της ενώπιόν μας μαρτυρίας τόσο από τους Αιτητές, όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

17.1. Η αναφερόμενη στην παράγρ. 3 πιο πάνω συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης και των συμβούλων ακαδημαϊκών είναι συμφωνία ανάθεσης σε ιδιώτες συμβούλους όπως αναφέρεται στο άρθρο 18(2) των περί Προσφορών του Δημοσίου Κανονισμών (ΚΔΠ 104/99). Παρόλον ότι η συμφωνία υπεγράφη μεταξύ του Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και του Αντιπρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 3 πιο πάνω, είναι φανερό, κατά την άποψή μας, ότι ο Αντιπρύτανης υπέγραψε εκ μέρους των συμβούλων και τούτο λόγω εσωτερικών ρυθμίσεων του Πανεπιστημίου Κύπρου που αφορούν την παροχή υπηρεσιών επ' αμοιβή των Πανεπιστημιακών. Χαρακτηριστικά στην πιο πάνω αναφερόμενη συμφωνία ο όρος 3, ΟΡΟΙ ΜΙΣΘΩΣΗΣ, αναφέρει συν άλλους τα ακόλουθα:

«3.1. Οι Σύμβουλοι θα παρέχουν στην Κυβέρνηση τις συμφωνηθείσες υπηρεσίες της παρ. 1 συμφώνως και κατά τα διαλαμβανόμενα στους όρους της παρούσης συμφωνίας.

3.2. Η παρούσα συμφωνία παροχής υπηρεσιών δε δημιουργεί οποιαδήποτε υπαλληλική και/ή δημοσιοϋπαλληλική σχέση μεταξύ της Κυβέρνησης και των Συμβούλων, οι οποία δεν έχουν άλλα δικαιώματα και υποχρεώσεις πέρα μόνο αυτά που απορρέουν από την παρούσα ιδιωτική συμφωνία.

.....

3.4 Ο τρόπος παροχής των υπηρεσιών των Συμβούλων δεν υπόκειται σε εποπτεία της Κυβέρνησης και/ή σε οποιαδήποτε ιεραρχική σχέση και οι Σύμβουλοι δεν υπάγονται ιεραρχικά σε οποιοδήποτε δημόσιο υπάλληλο εκτός όπου προκύπτει ρητά από την παρούσα συμφωνία».

17.2. Οι Πανεπιστημιακοί (Ακαδημαϊκοί) σύμφωνα με τους υφιστάμενους Κανονισμούς (ΚΔΠ 153/90 και ΚΔΠ 325/99), άρθρο 7(1) δικαιούνται εκτός από το μισθό και άλλα ωφελήματα που καθορίζονται από το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου, η σύσταση του οποίου καθορίζεται στο άρθρο 5 του Ν. 144/89 και οι εξουσίες του καθορίζονται στο άρθρο 6 των πιο πάνω Νόμων. Τέτοια ωφελήματα

προέρχονται από άλλες δραστηριότητες που συμπεριλαμβάνουν συμβουλευτικές υπηρεσίες, συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα με αμοιβή και αξιοποίηση πνευματικών δικαιωμάτων. Περαιτέρω και σύμφωνα με τους Κανόνες που εγκρίθηκαν στην 98^η Συνεδρία του Συμβουλίου ημερ. 22.1.2003 οι Ακαδημαϊκοί δικαιούνται συν άλλους:

- (α) να εργάζονται προσφέροντας συμβουλευτικές υπηρεσίες υπό καθορισμένους όρους.
- (β) να ιδρύσουν Συμβουλευτικό Οίκο ή Εταιρεία για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και εφόσον ακολουθούνται οι διαδικασίες που αναφέρονται στη Σύγκρουση Συμφερόντων/Σύγκρουση Υποχρεώσεων.

Περαιτέρω το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου στην 116^η Συνεδρία του της 16.6.2004 αφού έλαβε γνώση της πιο πάνω αναφερόμενης συμφωνίας (παραγρ. 3 ανωτέρω) και αποφάσισε ότι οι πρόνοιες του συμβολαίου συνάδουν με τις πρόνοιες των Κανόνων.

- 17.3. Το Υπουργικό Συμβούλιο είχε εξουσία να διορίσει τους συμβούλους με τον τρόπο που αποφάσισε. Δεν είναι θέμα εάν η εξουσία του Υπουργικού Συμβουλίου είναι «κατάλοιπο της εκτελεστικής εξουσίας», όπως υπήρξε σχετικός ισχυρισμός από τους Αιτητές, ή εάν το Υπουργικό Συμβούλιο έχει πρωτογενή εξουσία επί παντός εκτελεστικού θέματος. Το Άρθρο 54 του Συντάγματος παραχωρεί οποιαδήποτε εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο εκτός από εκείνες τις εξουσίες που ρητά παραχωρούνται στον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο της Δημοκρατίας και στις Κοινοτικές Συνελεύσεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο έργο του Νίκου Χρ. Χαραλάμπους «Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης» σελ. 109,

«Το Κυπριακό Σύνταγμα, παρά το ότι αναγνωρίζει στον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αρμοδιότητα πάνω σε ορισμένα θέματα εκτελεστικής φύσης, δημιουργεί παράλληλα και το Υπουργικό Συμβούλιο το οποίο καθιστά, όπως αναφέρθηκε, ανεξάρτητο συλλογικό όργανο, παρέχοντας σ' αυτό

αποφασιστική αρμοδιότητα πάνω σε κάθε θέμα – εκτελεστικής φύσης – που δεν έχει ανατεθεί στον Πρόεδρο και/ή Αντιπρόεδρο. Δηλαδή το Σύνταγμα αναγνωρίζει υπέρ του Υπουργικού Συμβουλίου «τεκμήριο αρμοδιότητας» σε θέματα που ανάγονται στην άσκηση εκτελεστικής εξουσίας».

Εξάλλου, πρέπει να τονιστεί, δεν παρενέβη σε υπάρχουσα διαδικασία και αποφάσισε όπως αυτή συνεχιστεί από άλλο σώμα ή όργανο. Διέκοψε την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης από το Τ.Υ.Π. και όρισε όπως η αξιολόγηση γίνει εξ υπαρχής από τους συμβούλους με καθορισμένους και τροποποιημένους όρους.

Ως εκ τούτου, δεν συμφωνούμε με το επιχείρημα των Αιτητών ότι η μόνη περίπτωση παρέμβασης του Υπουργικού Συμβουλίου είναι εκείνη του άρθρου 17 του Ν. 102(Ι)/97 γιατί στο άρθρο αυτό η παρέμβαση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι για την ολοκλήρωση συγκεκριμένης διαδικασίας προσφορών. Όπως αναφέρει το εδάφιο (2) του άρθρου 17: *«Το Υπουργικό Συμβούλιο στο οποίο παραπέμπεται θέμα δυνάμει του εδαφίου (1) παραπέμπει το θέμα σε ειδική επιτροπή, για να επιληφθεί και ολοκληρώσει τη συγκεκριμένη διαδικασία προσφορών».* Όπως αναφέρουμε πιο πάνω η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου στην παρούσα περίπτωση αφορούσε την εξ υπαρχής διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

- 17.4. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δύο εκ των συμβούλων Γιώργος Σαμάρας και Ανδρέας Πιτσιλλίδης δεν είναι εγγεγραμμένα μέλη του ΕΤΕΚ, και ως εκ τούτου καθίσταται άκυρη η σχετική σύμβαση μεταξύ της Κυβέρνησης και των συμβούλων, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Ο περί Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Νόμος του 1990 (Ν. 224/90), όπως έχει τροποποιηθεί, προνοεί στο άρθρο 25(1):

«Ύστερα από την παρέλευση δεκαοκτώ μηνών από την έναρξη της ισχύος του παρόντος Νόμου κανένας δεν θα δικαιούται να ασκεί το επάγγελμα σε οποιοδήποτε κλάδο μηχανικής επιστήμης εκτός αν –

(α) είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο του εν λόγω κλάδου ως μηχανικός στον εν λόγω κλάδο δυνάμει του παρόντος Νόμου.»

Η παράγραφος 2 του εδαφίου (ΙΣΤ) του πιο πάνω άρθρου αναφέρει τα ακόλουθα:

«Η παράγραφος (β) του εδαφίου (1) δεν εφαρμόζεται σε πρόσωπα που υπηρετούν στη δημόσια ή την εκπαιδευτική υπηρεσία της Δημοκρατίας.»

Περαιτέρω στο πιο πάνω εδάφιο (ΙΣΤ) καθορίζεται ότι κάθε πρόσωπο το οποίο ασκεί το επάγγελμα σε οποιοδήποτε κλάδο μηχανικής χωρίς να είναι εγγεγραμμένο είναι ένοχο αδικήματος και υπόκειται στις αναφερόμενες σ' αυτό ποινές, η δε παράγρ. (5) του ίδιου εδαφίου ορίζει ότι

«Κανένας δε δικαιούται να εισπράξει οποιαδήποτε αμοιβή για υπηρεσίες που προσέφερε υπό την ιδιότητα του ως επιστήμονας μηχανικός, εκτός αν είναι εγγεγραμμένος δυνάμει του παρόντος Νόμου και δεν του επιβλήθηκε η δυνάμει του άρθρου 23(1)(γ) ποινή της αναστολής.»

Πέραν των ως άνω ρυθμίσεων όσον αφορά το αξιόποινο της πράξης και της μη δυνατότητας διεκδίκησης αμοιβής, δεν προκύπτει ακυρότητα της αρχικής σύμβασης, σύμφωνα με το Νόμο, έστω και αν παραβλεφθεί η παράγρ. (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 25.

- 17.5. Όσον αφορά το επιχείρημα ότι η διαδικασία είναι άκυρη γιατί τα έγγραφα για την επίδειξη ενδιαφέροντος για το αναφερόμενο έργο συνετάχθησαν στην Αγγλική κατά παράβαση του άρθρου 3 του Συντάγματος έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Πράγματι η χρήση της αγγλικής γλώσσας για τη σύνταξη των πιο πάνω εγγράφων ήταν ανεπίτρεπτη. Όμως οι Αιτητές είχαν πάρει τους όρους των προσφορών, είχαν δικαίωμα να υποβάλουν εισηγήσεις και να ζητήσουν διευκρινίσεις και τέλος υπέβαλαν την προσφορά τους χωρίς να διαμαρτυρηθούν ή έστω να επιφυλάξουν τα δικαιώματά τους. Θεωρούμε ότι δεν νομιμοποιούνται κάτω από τις πιο πάνω συνθήκες να εγείρουν το θέμα στην προσφυγή τους γιατί είχαν ανεπιφύλακτα αποδεχθεί το γεγονός αυτό.

- 17.6. Καθ' όσον αφορά τον ισχυρισμό για τη μη υπογραφή από τους συμβούλους δήλωσης, όπως ορίζει το άρθρο 26(1) του Ν. 102(I)/97, έχουμε την άποψη ότι δεν συμπεριλαμβάνει και την ομάδα των συμβούλων γιατί αυτοί δεν είναι ούτε συμβούλιο ούτε επιτροπή σύμφωνα με τον ορισμό του Νόμου, όπως αναφέρεται στο άρθρο 10 του Νόμου. Ανεξάρτητα από αυτό, η μη υπογραφή της πιο πάνω δήλωσης δεν συνεπάγεται ακυρότητα της πράξης ή της διαδικασίας. Δεν προκύπτει τέτοια συνέπεια από το Νόμο.
- 17.7. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για την ισχυριζόμενη διασύνδεση ορισμένων συμβούλων και συνεργατών τους με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM και σύμφωνα με την προαχθείσα μαρτυρία και τις απαντήσεις που έχουν δώσει οι σύμβουλοι, έχουμε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι τίποτε το επιλήψιμο ή το μεμπτό δεν έχει αποδειχθεί που να οδηγεί στην άποψη ότι πράγματι υπάρχει ουσιαστική διασύνδεση ή σχέση των συμβούλων και των συνεργατών τους με την προαναφερθείσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα:

- (α) Στον ισχυρισμό ότι στην ιστοσελίδα της εταιρείας Ten Twenty, της οποίας είναι μέτοχος και διοικητικός σύμβουλος ο Κώστας Γενεθλής, μέλος της ευρύτερης ομάδος των συνεργατών των συμβούλων που αξιολόγησαν τις προσφορές, και στην οποία η IBM και το Πανεπιστήμιο Κύπρου αναφέρονται ως partners, η απάντηση των Πανεπιστημιακών ήτο ότι η σχέση της Ten Twenty με την IBM δεν σημαίνει κατ' ανάγκη οποιαδήποτε

οικονομική εξάρτηση, αλλά είναι μία συνεργασία για υιοθέτηση και υποστήριξη ορισμένων προϊόντων της, γεγονός που συμβαίνει με πολλές άλλες εταιρείες. Τονίστηκε επίσης, ότι ο κ. Γενεθλής είχε βοηθητικό έργο στο τεχνικό μέρος της αξιολόγησης και όχι πρωτογενές όπως οι 5 πανεπιστημιακοί που ουσιαστικά ήσαν οι αξιολογητές και ως εκ τούτου η συνεισφορά του κ. Γενεθλή δεν θα μπορούσε να επηρεάσει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης.

Στη σελίδα 9 της πιο πάνω αναφερόμενης συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης και των συμβούλων και μετά την παράθεση των ονομάτων των συμβούλων αναφέρονται και τα ακόλουθα:

«Οι Σύμβουλοι θα αξιοποιήσουν επίσης την εμπειρογνωμοσύνη σε θέματα Αρχιτεκτονικής Υπολογιστών τον Παρασκευά Ευριπίδου, Αναπληρωτή Καθηγητή στο Τμήμα Πληροφορικής και σε θέματα ιατρικής πληροφορικής τον Κωνσταντίνο Πίτρη, Λέκτορα στο Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Επιπλέον θα αξιοποιηθεί η γνώση και η εμπειρία σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφορικά Συστήματα του Κώστα Γενεθλή, Ειδικού Επιστήμονα στο Τμήμα Πληροφορικής.

Η ομάδα των ειδικών επιστημόνων και μεταπτυχιακών συνεργατών θα αριθμεί συνολικά 10-12 άτομα»

Ενόψει όλων των πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι κανένα άλλο στοιχείο δεν έχει προσκομιστεί ενώπιόν μας, δεχόμαστε τη θέση των συμβούλων ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε οικονομική ή άλλη εξάρτηση του κ. Γενεθλή από την αναφερθείσα εταιρεία η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει την κρίση του υπολογίζοντας και το γεγονός ότι η συνεισφορά του κ. Γενεθλή στην αξιολόγηση είχε μικρό και βοηθητικό ρόλο και όχι ουσιαστικό, απορρίπτουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

(β) Στον ισχυρισμό ότι ο Αντιπρύτανης και Συντονιστής μεταξύ του Υπουργείου Υγείας και των συμβούλων είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Emporion Plaza, η οποία μετά από προσφορές συμβλήθηκε με την εταιρεία IBM για υπηρεσία e-commerce, η απάντηση ήτο ότι πράγματι ο κ. Σχίζας είναι μέλος της Emporion Plaza, η οποία είναι θυγατρική εταιρεία της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου της οποίας ο κ. Σχίζας υπήρξε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Η Emporion Plaza είχε προκηρύξει προσφορές για προμήθεια λογισμικού για ηλεκτρονικό εμπόριο και επιλέγηκε η σύμπραξη IBM – Virtuall T. Η θέση μας είναι ότι δεν βλέπουμε οτιδήποτε επιλήψιμο στην πιο πάνω πράξη όσον αφορά ιδιαίτερη σχέση κ. Σχίζα και της IBM.

(γ) προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι ο κ. Γιώργος Σαμάρας, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής και ένας εκ των πέντε συμβούλων αναφέρει στο βιογραφικό του ότι ήτο (has been) μέλος της IBM International Standard Committees for Issued Related to Distributed Transaction Processing, ότι έχει σχέση συνεργασίας με το IBM Research Triangle Park, το IBM Center of Communication και το IBM Almaden Research Center, καθώς και σχέση συμβούλου με την IBM Corporation (USA).

Ο κ. Σαμάρας παραδέχθηκε ότι είχε σχέση συνεργασίας με την IBM πριν από πολλά χρόνια (πέραν της δεκαετίας) η οποία τώρα δεν υπάρχει, και ότι η αναφορά στο βιογραφικό του εκείνης της σχέσης δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν δέσμευση που να καθιστά την πράξη του επιλήψιμη.

Δεχόμαστε το επιχείρημα του κ. Σαμάρα και δεν έχουμε πειστεί ότι υπήρξε οποιοσδήποτε επηρεασμός του λόγω της προ δεκαετίας και πλέον σχέσης του με την IBM.

(δ) Τέλος, προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου για τη δόμηση του συστήματος του e-University προκήρυξε προσφορές το

Σεπτέμβριο του 2003 και αφού διαφοροποίησε τη διαδικασία και πρότεινε σε όλους τους προσφοροδότες να περιλάβουν πανεπιστημιακούς επ' αμοιβή. Τελικά ανέθεσε το έργο στην IBM και οι περιληφθέντες πανεπιστημιακοί είναι οι Ανδρέας Ανδρέου, Γιώργος Σαμάρας και Ανδρέας Πιτσιλλίδης, οι οποίοι περιλαμβάνονται στην ομάδα των συμβούλων.

Η θέση των Πανεπιστημιακών είναι ότι το έργο κατακυρώθηκε κατόπιν προσφορών στην IBM και ότι η επιλογή των τριών πιο πάνω καθηγητών έγινε από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, το οποίο θα καταβάλλει την αμοιβή τους, και ότι οποιαδήποτε εταιρεία και αν κέρδιζε την προσφορά θα υποχρεωνόταν από το Πανεπιστήμιο, βάσει της διαφοροποιηθείσας διαδικασίας που είχε κάνει, να συνεργαστεί με τους συγκεκριμένους καθηγητές.

Είναι η άποψή μας ότι και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και δεν υπάρχει τίποτε το επιλήψιμο ή παράτυπο στην πιο πάνω ενέργεια του διορισμού των συμβούλων από το Πανεπιστήμιο Κύπρου για συνεργασία με την εταιρεία που θα κέρδιζε το διαγωνισμό για το σύστημα e-University.

- 17.8. Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι οι σύμβουλοι-Πανεπιστημιακοί όταν ετοίμασαν την έκθεσή τους, την υπέβαλαν στην υφιστάμενη Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, η οποία δεν καταργήθηκε με την αναφερθείσα απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και η οποία Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως αναφέρεται και πιο πάνω έκαμε τη δική της τεχνική αξιολόγηση, χωρίς να είναι υπόχρεη να λάβει υπόψη την εισήγηση των συμβούλων. Όπως εκτίθεται και πιο πάνω η ρηθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης έκαμε τις δικές της αλλαγές και διορθώσεις στις εισηγήσεις των συμβούλων.

Βάσει όλων των πιο πάνω τα μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Πέτρος Φρακάλας, Άγγελος Αγγελίδης και Χριστόφορος Χριστοφίδης καταλήγουν στο ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους για

δυσμενή διάκριση εις βάρος τους, είτε για ευνοϊκή συμπεριφορά προς άλλους προσφοροδότες δεν έχουν αποδειχθεί. Είμαστε πεπεισμένοι ότι τόσο η ομάδα των συμβούλων-Πανεπιστημιακών όσο και η ομάδα αξιολόγησης του ΤΥΠ ενήργησαν με τρόπο επιστημονικό και αντικειμενικό και οι απαντήσεις που έδωσαν επί όλων των θεμάτων κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ήσαν πειστικές. Επαναλαμβάνουμε επίσης και με αναφορά σε όλα τα πιο πάνω ευρήματα μας ότι δεν έχει αποδειχθεί κανένας από τους λοιπούς νομικούς ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι απορρίπτονται στην ολότητά τους.

18. Ο Πρόεδρος διαφωνεί με τα ευρήματα των άλλων τεσσάρων Μελών της Επιτροπής όπως αυτά καταγράφονται στις παραγράφους 17.7 και 17.8.

18.1. Από εξέταση της προφορικής μαρτυρίας σε συνάρτηση με τα άλλα στοιχεία τα οποία ετέθησαν ενώπιον της Επιτροπής, ο Πρόεδρος θεωρεί τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τη διασύνδεση ορισμένων Πανεπιστημιακών συμβούλων και συνεργατών τους με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM σαν βάσιμους. Η αρχή της διαφάνειας και αξιοπιστίας στις περιπτώσεις που αφορούν σύγκρουση συμφερόντων αλλά και ειδικού δεσμού, λόγω συμφερόντων, μεταξύ προσώπων, πρέπει να εφαρμόζεται αυστηρά.

Συγκεκριμένα:

A) Όσον αφορά τον κo Κώστα Γενεθλή, έχει λεχθεί και δεν αμφισβητήθηκε, ότι είναι μέτοχος και διοικητικός σύμβουλος της εταιρείας TEN TWENTY LIMITED. Ο κος Γενεθλής ήτο υπό την προσωπική του ιδιότητα μέλος της ευρύτερης ομάδας συμβούλων που ανέλαβε την αξιολόγηση των Επιδείξεων Ενδιαφέροντος. Επίσης το όνομα του κoυ Γενεθλή συμπεριλαμβάνεται στη σχετική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Υπουργείου Υγείας και των Πανεπιστημιακών συμβούλων και περιγράφεται σαν «*ειδικός επιστήμονας σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφοριακά συστήματα*».

Με βάση την πληροφόρηση που έδιδε η ιστοσελίδα της εταιρείας TEN TWENTY LIMITED η διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM και το Πανεπιστήμιο Κύπρου περιγράφονται σαν

partners (συνέταιροι) κάτι το οποίο δεικνύει μια στενή οικονομική σχέση μεταξύ των μερών. Η μοναδική προσπάθεια υπεράσπισης του κ. Γενεθλή έγινε από το Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, ο οποίος είπε ότι *«όσον αφορά τον κ. Γενεθλή εξ όσων γνωρίζω και από τη πληροφόρηση που έχω από τη δική μου Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν έλαβε μέρος στην αξιολόγηση των προσφορών»*. Καμία άλλη μαρτυρία είτε προφορική είτε γραπτή ετέθη ενώπιον της Επιτροπής για να καταρρίψει τους πιο πάνω ισχυρισμούς.

Ο Πρόεδρος δεν έχει πεισθεί ότι ο κ. Γενεθλής δεν είχε ειδική οικονομική σχέση με την εταιρεία IBM. Ο ισχυρισμός του Διευθυντή του ΤΥΠ ότι ο ίδιος δεν έλαβε μέρος στην αξιολόγηση των προσφορών δεν είναι επαρκής στην περίπτωση αυτή. Ο κ. Γενεθλής δικαιούται να έχει οικονομική ή άλλη σχέση με την IBM. Εκείνο που δεν δικαιούται στην περίπτωση αυτή είναι να την κρίνει ή να την αξιολογήσει, έστω και μερικώς.

B) Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Αντιπρύτανης και Συντονιστής μεταξύ του Υπουργείου Υγείας και των Συμβούλων είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Emporium Plaza, η οποία μετά από προσφορές συμβλήθηκε με την εταιρεία IBM για υπηρεσία e-commerce, η Αναθέτουσα Αρχή το διαβεβαίωσε. Ο Πρόεδρος πιστεύει ότι ήτο καθήκον του ιδίου να πληροφορήσει το άλλο συμβαλλόμενο μέρος για αυτή του την ιδιότητα.

Γ) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στο βιογραφικό του κ. Γιώργου Σαμάρα, Αναπλ. Καθηγητή Πληροφορικής και ενός εκ των πέντε Συμβούλων (που ελήφθη από το Ίντερνετ) αναφέρεται ότι είναι (has been) μέλος της IBM International Standards Committee for Issues Related to Distribution Transactions Processing, έχει σχέση συνεργασίας με το IBM Research Triangle Park, το IBM Almaden Research Center, καθώς και σχέση συμβούλου με την IBM Corporation. Ο κ. Σαμάρας παραδέχθηκε ότι ήτο υπάλληλος της IBM όταν ήταν στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και είχε σχέση συνεργασίας με την IBM μέχρι το 1993. Το γεγονός, όμως, ότι ο κ. Σαμάρας, ο οποίος γνωρίζει πολύ καλά τη Αγγλική γλώσσα αφήνει να νοηθεί στο βιογραφικό του, μέχρι σήμερα, ότι συνεχίζει να έχει σχέση με την IBM (has been), δεν μπορεί να αφεθεί να περάσει απαρατήρητο.

Δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου για τη δόμηση του συστήματος του e-University που προκήρυξε προσφορές που υποβλήθηκαν το Σεπτέμβριο του 2003, και στις οποίες μετείχε και η IBM, αναφέρονται οι πανεπιστημιακοί Ανδρέας Ανδρέου, Γιώργος Σαμάρας και Ανδρέας Πιτσιλλίδης (τρεις εκ των αξιολογητών) καθώς και ο Σκεύος Παρασκευά που περιλαμβάνεται στην ευρύτερη ομάδα, ως επ' αμοιβή προσφέροντες υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου αυτός δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

18.2 Σημειώνεται ότι στους όρους του συμβολαίου μεταξύ του Υπουργείου Υγείας με τους Πανεπιστημιακούς με το οποίο ανατέθηκε η εργασία στους πανεπιστημιακούς πουθενά δεν υπάρχει όρος που να υποχρεώνει τους Πανεπιστημιακούς να κοινοποιούν τυχόν σύγκρουση συμφερόντων ή οικονομικές ή άλλες σχέσεις τους με προσφοροδότες που θα αξιολογήσουν. Μια τέτοια όμως ρητή εκ των προτέρων κοινοποίηση δεν θα δημιουργούσε «τεκμήριο επηρεασμού» (rule of bias) που να αμφισβητείται το αδιάβλητο της κρίσης των Πανεπιστημιακών. Επιπλέον, θα πρόσφερε προστασία τόσο στους ίδιους, σαν μέλη του Ακαδημαϊκού προσωπικού, όσο και στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, που οι ίδιοι έχουν υποχρέωση, σύμφωνα με τους υφιστάμενους κανονισμούς του Πανεπιστημίου, να διαφυλάσσουν και να εξασφαλίζουν τα καλώς νοούμενα συμφέροντα καθώς και την αποστολή του Πανεπιστημίου.

18.3 Όσον αφορά τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του ΤΥΠ έκαμε τη δική της αξιολόγηση, χωρίς να είναι υπόχρεη να λάβει υπόψη της την εισήγηση των Συμβούλων, ο Πρόεδρος θεωρεί αυτή, σαν μη επαρκή ή σοβαρή δικαιολογία στις κατηγορίες των Αιτητών για ύπαρξη σύγκρουσης συμφερόντων. Οι αποφάσεις και πράξεις των Συμβούλων πρέπει να εξετασθούν και να κριθούν χωριστά από τις αποφάσεις ανώτερου, ιεραρχικά, οργάνου.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, ο Πρόεδρος πιστεύει ότι η ομάδα των Συμβούλων Πανεπιστημιακών ενήργησαν κάτω από το κράτος σύγκρουσης συμφερόντων και επηρεασμού και η προσφυγή επιτυγχάνει. Ο Πρόεδρος δεν εξετάζει αν οι αποφάσεις τους ήταν σωστές ή αντικειμενικές.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται κατά πλειοψηφία αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.